

# Bases Conceptuales del Diseño de Teoría Fundamentada

Conceptual Bases of Grounded Theory Design

Miguel Ángel Alegre Brítez  
Universidad Nacional de Asunción, Paraguay  
ORCID ID: [0000-0003-4265-9391](https://orcid.org/0000-0003-4265-9391)  
[malegre@eco.una.py](mailto:malegre@eco.una.py)

Chap Kau Kwan Chung  
Universidad del Pacífico, Paraguay  
ORCID ID: [0000-0002-5478-3659](https://orcid.org/0000-0002-5478-3659)  
[Wendy505@hotmail.com](mailto:Wendy505@hotmail.com)

Recibido: 05/04/2022 – Aceptado: 17/05/2023

<https://doi.org/10.56216/radee012023jun.a05>

---

## RESUMEN

El objetivo fue encontrar diferencias entre la Teoría Fundamentada con Entrevistas (TF) y la teoría Fundamentada con Fases Técnicas y Metodológicas (FTF). El análisis del discurso y análisis de contenido fueron utilizados para revisar 25 artículos científicos relacionados al tema de investigación extraídos de Google Académico. Los resultados mostraron que existió una diferencia significativa entre FTF y TF. En FTF, la orientación es una explicación general y ejemplificada, usan etiquetas y es objetiva. No obstante, la TF tiene la explicación ordenada y racional para la acción, subjetiva y usan etiquetas como los estudios de casos. Se concluye que llevar a cabo investigaciones en forma recursiva pueden ser costosa en tiempo y dinero, lo que complica la situación al querer liberar al ciudadano del Estado. Finalmente, la FTF debe de entenderse el contexto y los grupos participantes, por lo que se puede hacer un cambio positivo en su comunidad o sociedad.

*Palabras Clave:* teoría fundamentada con entrevistas, teoría fundamentada con fases técnicas y metodológicas, teoría cualitativa.



Este es un artículo publicado en acceso abierto bajo una Licencia Creative Commons  
Autor para correspondencia: Chap Kau Kwan Chung, e-mail: [wendy505@hotmail.com](mailto:wendy505@hotmail.com)

Citación recomendada: Alegre Brítez, M. A. & Kwan Chung, C. K. (2023) Bases Conceptuales del Diseño de Teoría Fundamentada. *Revista de Análisis y Difusión de Perspectivas Educativas y Empresariales*, 3 (5): 56-62, <https://doi.org/10.56216/radee012023jun.a05>

## ABSTRACT

The objective was to find differences between Grounded Theory with Interviews (TF) and Grounded Theory with Technical and Methodological Phases (FTF). Discourse analysis and content analysis were used to review 25 scientific articles related to the research topic extracted from Google Scholar. The results showed that there was a significant difference between FTF and TF. In FTF, the orientation is a general and exemplified explanation, they use labels and it is objective. However, TF has the ordered and rational explanation for the action, subjective and they use labels such as case studies. It is concluded that conducting recursive investigations can be costly in time and money, which complicates the situation by wanting to free the citizen from the State. Finally, the FTF must understand the context and the participating groups, so that a positive change can be made in your community or society.

*Keywords:* grounded theory with interviews, grounded theory with technical and methodological phases, qualitative theory.

En la investigación con enfoque cualitativo, los sujetos participantes usan sus propias ideas, creencias y percepciones para construir conocimiento, mientras que los investigadores le dan una interpretación o teoría de por qué dicen lo que dicen (De la Cuesta Benjumea, 2006). La teoría no es una explicación fácil, necesariamente fiable, pero representa un camino para llegar a conocer la realidad (Trinidad Requena et al., 2006). El enfoque cualitativo supone una forma de alcanzar el conocimiento basada en la observación y explicación de la realidad a partir del participante o de los mismos sujetos. La investigación cualitativa tiene una naturaleza extremadamente empírica puesto que sus resultados son orientados por las palabras y las ideas del propio investigador, interviniendo en el proceso de generación de conocimiento, ya que es muy influenciado por él (Trinidad Requena et al., 2006).

En este trabajo se presenta un enfoque cualitativo de investigación teórica basado en la Teoría Fundamentada, pero cambiando la orientación de esta; el enfoque propuesto es dirigido a investigadores con una agenda de acción frente a los grupos étnicos y minorías étnicas y que desean saber más acerca de sus culturas, creencias, experiencias, percepciones sobre las cosas, así como su acción en la sociedad. Este trabajo tiene como propósito presentar una aproximación teórica del Diseño de Teoría Fundamentada (TF) dirigida a investigación con un enfoque cualitativo en las comunidades étnicas y la acción para este tipo de investigación. Esta aproximación está basada en la Teoría Fundamentada, pero cambia el enfoque de esta, de una explicación general a una explicación ordenada y racional para la acción.

La TF sugiere un enfoque cualitativo para la investigación y como forma de dar respuesta a la pregunta ¿cómo observar a los sujetos? Básicamente, el diseño de teoría fundamentada, está orientado a ordenar las ideas sobre cómo observar el mundo, y luego buscar experiencias que puedan ayudar a desentrañar los motivos actitudinales subyacentes a la formulación de una teoría. Tanto TF como el Diseño de Teoría Fundamentada (FTF) se basan en el método cualitativo, pero presentan diferencias significativas. se han publicado muchos artículos acerca de esta aproximación teórica. Este trabajo muestra las diferencias entre FTF y TF en el proceso de investigación, por ejemplo, presentando los objetivos de la investigación en FTF y no en TF. También se muestra que, aunque FTF se lleva a cabo en forma de grupos, tal que el investigador puede obtener un marco general de la situación al entrevistar a un grupo heterogéneo, sin embargo, TF como se presenta en los estudios de casos es individual y no grupal (Bonilla-García & López-Suárez, 2016).

Esto nos habla que la investigación en FTF es un proceso de investigación donde se tiene un punto de vista objetivo en el contexto, donde el objetivo no es fijarse en explicar los datos, sino que está dirigido a investigar las relaciones entre los grupos (Hernández et al.,

2011). La orientación de la investigación está dirigida a encontrar algún tipo de explicación general y una relación conocida por el investigador. Las características de la teoría fundamentada son: 1) Es una modalidad de investigación que hace explicaciones a partir de hechos en particular (Gómez Núñez, 2010), 2) Moviliza los costos asociados con la investigación (Barrientos-Monsalve et al., 2019), 3) Se considera que existen un número considerable de personas o grupos relevantes, con diversos poderes, intereses y capacidades y experiencias (Olivera López, 2018) y 4) Supone la existencia de un contexto teórico propio donde se posibilita abordar el problema y las preguntas centrales -que no está bien definido (Vegas Meléndez, 2016).

La teoría del grupo permite dominar un grupo de variables mediante la interacción interpersonal. Presenta dos características esenciales en el futuro: 1. el empleo de una teoría compuesta; 2. el uso de formulaciones que tienen la capacidad de codificar los grados de interacción del grupo en términos ideales, en tanto que la teoría compuesta puede percibir diferencias en la realidad (Montañez-Moya & Gutiérrez-Olvera, 2014). La teoría del grupo se basa en la base de la teoría compuesta. La definición del grupo deseable es formalizada en una exposición general de la teoría compuesta. Un problema que se ha planteado es la relación entre los dos tipos de definición (Balduzzi, 2007).

Se plantea la pregunta general de la investigación como ¿Cuáles son las bases conceptuales para el diseño de teoría fundamentada? El objetivo general de este estudio es: Describir las bases conceptuales para el diseño de la teoría fundamentada. Finalmente, la hipótesis consiste en la existencia de una diferencia entre las bases teóricas y los resultados de la investigación en FTF y TF.

## **METODOLOGÍA**

En esta investigación se utilizó como técnica de recolección de datos al Análisis Documental, con las subtécnicas denominadas Análisis del Discurso y Análisis de Contenido. Además, se analizaron 25 artículos científicos relacionados al tema de investigación extraídos de Google Académico. Dichos artículos se dividieron en dos grupos: el primero presentó la teoría y su razón para ser fundada, además de los fundamentos teóricos, mientras que el segundo grupo presentaba las actividades del investigador en la definición de un marco general de estudios.

## **RESULTADOS**

Los resultados mostraron que existió una diferencia significativa entre FTF y TF. El campo de estudio es muy diverso cuando se trata de la investigación con enfoque cualitativo, el tipo de investigación, el tiempo del proceso o las reacciones de los sujetos participantes. En el proceso de investigación FTF se presenta un marco general con el objetivo de obtener datos del contexto. Esto le permite al investigador dar una explicación de la situación. El resultado del proceso de investigación es una explicación general que puede servir como ayuda a la acción. Las implicaciones de esta investigación son: la teoría cualitativa tiene una base establecida y basada en un concepto ordenado, por lo tanto, mejora la relación entre los grupos participantes y el investigador. El resultado de esta investigación es que FTF existe como una nueva manera de dar explicaciones generales en el proceso de investigación. También podemos observar que en FTF no se usa etiquetas, sin embargo, en TF sí se usan etiquetas como en los estudios de casos. En este trabajo presentamos varias diferencias entre FTF y TF:

En FTF la orientación es una explicación general, mientras que en TF la orientación es una explicación ordenada y racional para la acción (Delgado Arias, 2012). La orientación de FTF es dar sentido a la acción, no explicar los datos. En FTF se establece una relación con el

investigador, mientras que en TF no es necesario tener una relación con el investigador para la acción. Esto significa que si hay una relación con el investigador sólo es a través del análisis de los casos y no en el diseño de teoría fundamentada al igual que en TF. FTF usa la orientación para explicar la acción, mientras que en TF sí se explica el significado de la etiqueta (De la Cuesta Benjumea, 2006). En FTF se presenta un marco general, mientras que en TF no (Bonilla-García & López-Suárez, 2016). En FTF se usa la orientación para explicar el proceso de investigación antecedente desde su inicio hasta las actividades del investigador, mientras que en TF se presenta la orientación como un punto de llegada. En FTF se busca dar explicaciones generales del problema y las preguntas centrales a través de la teoría compuesta. En FTF se usa el orden de la explicación general ejemplificado, mientras que TF usa un orden de explicación racional para la acción (Strauss & Corbin, 2016). En FTF se presenta la orientación por una explicación general de la situación, mientras que en TF se prefiere explicar el contexto de la situación. Por lo tanto, podemos observar que tanto FTF y TF son modalidades de investigación que se llevan a cabo en forma grupal. Sin embargo, estas dos modalidades se presentan con diferencias significativas.

En FTF se tiene un punto de vista objetivo en el contexto, mientras que en TF el punto de vista es subjetivo y es parte del método (Restrepo Ochoa, 2013). En FTF se tiene un marco general de la situación y al investigador se le permite explorar y establecer la relación entre el grupo. Por lo tanto, en FTF se puede explicar un marco general para la acción con el fin de explicar un problema. En TF las actividades habituales del investigador son los fundamentos teóricos para dar una explicación de la situación. En FTF el investigador tiene una orientación general de la diferencia dentro de la situación, mientras que en TF el investigador tiene una orientación subjetiva hacia lo que quiere saber acerca del grupo (Weiss, 2018). En FTF se tiene una explicación de la situación y el proceso de investigación, mientras que en TF se busca sólo un punto de vista subjetivo. En FTF el marco general es una parte del proceso de investigación, mientras que en TF no es necesario. En FTF no se usan etiquetas y en TF sí se usan etiquetas como en los estudios de casos (Monge Acuña, 2015). Es importante notar que se pueden aplicar sendos marcos de categorización en FTF y TF. En este caso, si se utiliza el ítem subjetivo será para explicar la diferencia entre los grupos participantes. Si se usa el ítem objetivo será para describir la diferencia y conocer cuál es el punto de vista del investigador sobre lo que quiere saber acerca del grupo.

El contexto no es importante en FTF, mientras que en TF el contexto se desarrolla para identificar la situación (García Hernández & Manzano Caudillo, 2010). En FTF se usa el ítem racional para describir la situación como un modelo para explicar, mientras que en TF se tiene un marco general y la información que busca es el ítem subjetivo y se les permite a los investigadores explorar y hablar de lo que desean saber acerca del grupo. En este caso, si utilizamos el ítem objetivo será para describir la diferencia causada por los grupos participantes y recibir información sobre las diferencias generales entre los sujetos participantes.

En FTF la investigación sólo tiene una explicación generada, mientras que en TF la investigación también tiene una explicación racional para la acción (Jiménez-Fontana et al., 2016). En FTF es necesario tener un marco general para la acción y las actividades habituales del investigador, mientras que en TF no es necesario. En FTF el investigador tiene un punto de vista subjetivo para describir la situación, mientras que en TF no. En FTF se usa el ítem objetivo y el marco general para explicar la situación, mientras que en TF se usa el ítem subjetivo como un modelo de explicación.

En FTF el investigador tiene una orientación objetivo hacia la explicación general, mientras que en TF el investigador tiene una orientación subjetiva hacia la explicación (Escalante Gómez, 2011). En FTF se tiene un marco general para la acción y explicar las actividades del investigador, mientras que en TF no es necesario. En FTF se explica el proceso

de investigación con los fundamentos y el ítem objetivo, mientras que en TF no es necesario. En este caso, si utilizamos el ítem objetivo será para describir las actividades habituales del investigador, mientras que si utilizamos el ítem subjetivo será para explicar las actividades habituales del investigador.

En FTF se estudia un fenómeno en el contexto, mientras que en TF hay dos estudios del fenómeno y la situación (Lúquez de Camacho, 2016). En FTF se hace una explicación general de la situación y de la diferencia entre los grupos, mientras que en TF no es necesario. En FTF el investigador tiene un punto de vista subjetivo y explica la diferencia entre los grupos, mientras que en TF se tienen dos estudios subjetivos sobre el mismo fenómeno. En el contexto de TF hay dos estudios con otro grupo de sujetos participantes.

En FTF la explicación es general por lo que el investigador no tiene una orientación hacia ninguna situación, mientras que en TF hay dos situaciones (un estudio de caso y un estudio de campo) (Jiménez Fontana et al., 2017). En FTF la explicación es general y el investigador no tiene una orientación hacia una situación, mientras que en TF hay dos situaciones por lo que el investigador tiene una orientación hacia cada situación. En FTF se modela un contexto para explicar, mientras que en TF se modela un contexto y un concepto (López-Suárez y Bonilla-García, 2015). Estas diferencias son puntos importantes si nos centramos en el cambio organizacional.

En FTF existe una relación de diferencias dentro de la situación, mientras que en TF no hay una relación (Glaser, 2002). En FTF no se usa el ítem objetivo para describir la diferencia en la situación, mientras que en TF se usa el ítem subjetivo para describir la diferencia. En FTF no se utilizan etiquetas para identificar una situación, mientras que en TF sí hay etiquetas. Estas diferencias van a ser claves si estamos trabajando en cambio organizacional con estudios de caso y estudios de campo. En FTF la explicación es para asimilar el comportamiento en el contexto, mientras que en TF se encontró que los estudios de caso son mejores para explicar el comportamiento en el contexto (Padilla Beltrán et al., 2014). En FTF no se trata de describir el contexto de la situación, mientras que en TF si se describe el contexto. En FTF no se usan etiquetas para describir una situación, mientras que en TF sí. Estas diferencias son importantes porque las diferencias entre los denominados estudios de caso y estudios de campo han sido superadas científicamente.

En FTF toda la investigación tiene una explicación, mientras que en TF se encontró que hay diferencias entre dos explicaciones (Segovia, 2014). Estas diferencias van a ser claves para identificar el contexto de la situación. En FTF la explicación es una sola, mientras que en TF hay dos explicaciones. En FTF no se usan etiquetas para describir la situación, mientras que en TF sí. Todas estas diferencias son importantes ya que el cambio organizacional es una investigación que se hace pensando en mejorar alguna condición de los participantes dentro de la situación. En cuanto al impacto, la investigación queda muy limitada si falta un marco general. En FTF los resultados se pueden interpretar separadamente en cada situación en la investigación, mientras que en TF se interpretan juntos (Kelle, 2005). Estas diferencias son importantes porque son las únicas oportunidades para identificar la situación a partir del nivel de participación de los sujetos participantes y la valoración de la situación. En este caso, si utilizamos el ítem objetivo será para describir la diferencia entre los grupos participantes. Estos análisis tienen relación con los estudios del diseño de teoría fundamentada (TF) y diseño de teoría fundamentada con enfoque étnico (FTF) (Strauss & Corbin, 2016). Entre ellos se encuentran los siguientes: FTF y TF tienen un carácter explicativo diferente (Giménez, 2007). TF es una propuesta teórica, mientras que FTF es una orientación teórica (Giraldo Prato, 2011).

El diseño de teoría fundamentada es un proceso en el que el investigador establece marcos generales de estudios, mientras que en FTF se establece una explicación general (Gaete

Quezada, 2014). TF es una característica del tronco común, mientras que FTF es una orientación teórica (Páramo Morales, 2015).

La investigación se dividió en dos grupos: el primero presentó la teoría y su razón para ser fundada, además de los fundamentos teóricos, mientras que el segundo grupo presentaba las actividades del investigador en la definición de un marco general de estudios. La investigación obtuvo resultados favorables para FTF, ya que esta última cuenta con una base teórica establecida y ordenada. Con base en los resultados obtenidos podemos concluir que FTF es diferente a TF.

## CONCLUSIONES

En FTF existe una diferencia significativa entre FTF y TF, pero con estos resultados podemos preguntarnos ¿cuál es la mejor manera de hacer investigación para acercarnos a los grupos étnicos con el fin de hacer un cambio en sus comunidades? Para responder esta pregunta, se necesita ver los resultados de este trabajo y evaluar si la teoría cualitativa es la mejor manera de hacer investigación con el fin de hacer un cambio en el mundo, o si hay que buscar otras formas de hacer investigación. La investigación cualitativa tiene una base establecida y basada en un concepto ordenado, por lo tanto, mejora la relación entre los grupos participantes y el investigador.

El resultado de esta investigación es que FTF existe como una nueva manera de dar explicaciones generales en el proceso de investigación. Para la última pregunta, la Teoría Fundamentada de FTF podría ser la mejor manera de hacer investigación con el fin de acercarnos a los grupos étnicos y hacer un cambio en sus comunidades, mientras que para la Teoría Fundamentada de TF existe muchas diferencias entre el proceso de investigación y no hay una explicación general.

En la teoría fundada se ve que tiene más recursos por lo que no es subjetivo y es parte del método. Sin embargo, llevar a cabo una investigación en forma recursiva puede ser costosa en tiempo y dinero, lo que complica la situación al querer liberar al ciudadano del Estado. Por eso, para la Teoría Fundamentada de FTF se debe entender el contexto y los grupos participantes, por lo que se puede hacer un cambio positivo en su comunidad o sociedad.

## REFERENCIAS

- Balduzzi, M. (2007). Resignificando lo grupal en el Trabajo Social. Espacios en Blanco. Revista de Educación, 17, 269-273. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=384539799011>
- Barrientos-Monsalve, E. J., Rosales-Núñez, N. A., Piero Rojas Suárez, J., & Barrientos Rosales, M. de los Á. (2019). La teoría fundamentada como herramienta para investigar los escenarios del marketing. Mundo FESC, 9(17), 44-48.
- Bonilla-García, M. Á., & López-Suárez, A. D. (2016). Ejemplificación del proceso metodológico de la teoría fundamentada. Cinta de moebio, 57, 305-315. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2016000300006>
- De la Cuesta Benjumea, C. (2006). La teoría fundamentada como herramienta de análisis. Cultura de los Cuidados, 20.
- Delgado Arias, C. (2012). La teoría fundamentada: Decisión entre perspectivas. AuthorHouse.
- Escalante Gómez, E. (2011). Revisitando la crítica a la teoría fundamentada. Poliantea (Bogotá), 7(12), 59-77.
- Gaete Quezada, R. (2014). Reflexiones sobre las bases y procedimientos de la Teoría Fundamentada. Ciencia, docencia y tecnología, 25(48), 149-172.
- García Hernández, G. E., & Manzano Caudillo, J. M. (2010). Procedimientos metodológicos básicos y habilidades del investigador en el contexto de la teoría fundamentada. Iztapalapa. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, 31(69/2), 17-39.
- Giménez, R. C. (2007). Aplicación de la teoría fundamentada (grounded theory) al estudio del proceso de creación de empresas. Decisiones basadas en el conocimiento y en el papel social de la empresa: XX Congreso anual de AEDEM, 44.

- Giraldo Prato, M. (2011). Abordaje de la Investigación Cualitativa a través de la Teoría Fundamentada en los Datos. *Ingeniería Industrial. Actualidad y Nuevas Tendencias*, 2(6), 79-86.
- Glaser, B. (2002). Conceptualización: Acerca de la teoría y teorizar usando Teoría Fundamentada. *International Journal of Qualitative Methods*, 1, 2.
- Gómez Núñez, N. (2010). La teoría fundamentada y el estudio de casos. *Mirada: Investigación en Ciencias Sociales*, 3(5), 81-101.
- Hernández, J. G., Herrera, L., Martínez, R., Páez, J., & Páez, M. A. (2011). Teoría fundamentada. Seminario: Generación de Teoría. Facultad de Humanidades y Educación, Universidad del Zulia.
- Jiménez Fontana, R., García González, E., & Cardeñoso, J. M. (2017). Teoría fundamentada: Estrategia para la generación teórica desde datos empíricos.
- Jiménez-Fontana, R., García-González, E., Azcárate, P., Navarrete, A., & Cardeñoso, J. M. (2016). La Teoría Fundamentada como estrategia de análisis de los datos: Caracterización del proceso. *CIAIQ2016*, 1.
- Kelle, U. (2005). ¿"Hacer" emerger" o" forzar" los datos empíricos? Un problema crucial de la teoría fundamentada reconsiderada. *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 6(2).
- Lúquez de Camacho, P. (2016). La teoría fundamentada: Precisiones epistemológicas, teórico-conceptuales, metodológicas y aportes a las ciencias. *Cumbres*, 2(1), 101-114.
- Monge Acuña, V. (2015). La codificación en el método de investigación de la grounded theory o teoría fundamentada. *Innovaciones educativas*, 17(22), 77-84.
- Montañez-Moya, G. S., & Gutiérrez-Olvera, S. (2014). Las prácticas responsables desde la teoría los grupos de interés en las pequeñas y medianas empresas. *Ra Ximhai*, 10(3), 27-38.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46131111003>
- Olivera López, A. (2018). Aportaciones de la Teoría Fundamentada a la investigación en educación médica. *Investigación en educación médica*, 7(27), 82-88.  
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/3497/349759848010/index.html>
- Padilla Beltrán, J. E. P., Vega Rojas, P. L., & Caballero, D. A. (2014). Teoría fundamentada y sus implicaciones en investigación educativa: El caso de Atlas. *ti. Revista de investigaciones UNAD*, 13(1), 23-39.
- Páramo Morales, D. (2015). La teoría fundamentada (Grounded Theory), metodología cualitativa de investigación científica. *Pensamiento & gestión*, 39, 1-7.
- Restrepo Ochoa, D. A. (2013). La Teoría Fundamentada como metodología para la integración del análisis procesual y estructural en la investigación de las Representaciones Sociales. *Revista CES Psicología*, 6(1), 122-133.
- Segovia, J. D. (2014). La teoría fundamentada del profesorado desde un enfoque biográfico-narrativo. *Fundamentación, procesos y herramientas. La investigación (auto) biográfica en educación: miradas cruzadas entre Brasil y España*, 110-141.
- Strauss, A., & Corbin, J. (2016). Bases de la investigación cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Universidad de Antioquia.
- Trinidad Requena, A., Carrero Planes, V., & Soriano Miras, R. M. (2006). Teoría fundamentada" grounded theory": La construcción de la teoría a través del análisis interpretacional (Vol. 37). *Cis*.
- Vegas Meléndez, H. (2016). La teoría fundamentada como herramienta metodológica para el estudio de la gestión pública local. *Revista Venezolana de Gerencia*, 21(75), 413-426.  
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/290/29048812004/index.html>
- Weiss, E. (2018). Hermenéutica y descripción densa versus teoría fundamentada. *Hermenéutica y descripción densa versus teoría fundamentada*, 63-79.